

## 透过申报评审，对课程思政建设的再思考！

夏永林

最近，参加了多所高校关于课程思政示范中心和示范课程申报的校内评审、线上评审与线下交流，深深地感到大家的热情。虽然自己从2017年开始，对于课程思政建设的问题，进行了深度的学习和研讨，并且开始与各种类型的高校进行交流，最开始的时候是以高职类院校居多（个人认为高职院校由于没有学科建设的压力反而对教学、育人的重视要高一些），近一两年，我去交流的学校以全国重点大学居多，有原来的985、211、现在的双一流高校（表明课程思政建设已经不是个别意识较早学校所做的工作），但是这些教育界的“巨无霸”一旦介入某件事情，将会带着一般院校所没有的力量（资源、师资、生源）等快速前进。

我个人有自知之明，因为我目前本身是思政课教师，我对于整个高等教育、我自己都不清楚到底有多少专业、有多少思政课之外的课程数量（当然下决心数一下也是能够数过来的），遇到有些学校让我给他讲“干货”、遇到有些老师让过给他讲“操作”细节，我基本上拒绝了，一是因为我的确不了解各个学校、各个专业的具体情况，二是我还是坚持认为，如果思想上本身就没有弄清楚课程思政到底要干什么，就是给了你育人的元素你也不会用、也是一个“夹生饭”；另外如果没有育人的理念、育人的情怀，就是把课程社会的严丝合缝、丰富多彩，讲出来也有可能就是“干巴巴的”，因为讲课既需要“理”，更需要“情”，如果没有带着对于教育教学的热情、没有带着对学生

的亲情、没有一种饱满的、良好的情绪，设计再好的课程也不外是纸上谈兵。

很多学校、很多教师对于此次申报教育部和省厅的课程思政“示范类”项目的要求在时间要求上的如此紧张，抱怨声一片。但是按照我个人的理解，这次申报本身是对几年来、甚至更长一些时间里我们的学校、我们的教师以课程为载体落实立德树人根本任务的总结提炼，不是现在才去思考自己做了什么。我在我的公众号中早都讲过，我们的一些专业课教师得向思政课教师学习，要善于向上级的文件学习，从中读出、读懂其中的信息，对于今天申报的此类项目 2018 年的国家文件中已经做了布置，只不过是大多数人从来不学习、不看文件而已。

2018 年下发的《教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》（教高【2018】2 号）（俗称新高教 40 条）中，明确指出，“强化每一位教师的立德树人意识，在每一门课程中有机融入思想政治教育元素，推出一批育人效果显著的精品专业课程，打造一批课程思政示范课堂，选树一批课程思政优秀教师，形成专业课教学与思想政治理论课教学紧密结合、同向同行的育人格局”。当时我在各种场合的讲座中就明确的提到，大家要引起高度的重视，教育部很快就会以各种项目的形式进行申报立项。只不过有些意识到的学校和教师早已经开始相关的工作，有些则没有任何意识而已。下面我讲两个问题：

#### 一、申报过程中的问题分析

在我浏览过的多个申报表所提供和反映出来的信息和情况来看，仅就申报而言所发现的问题：

第一，对于基本申报信息重视不够。申报表的每一块内容和所有表格内容之间有着紧密的关联逻辑，尤其是作为门面的基本信息、负责人的情况和团队的情况，这是判定申报者对于教育教学、立德树人的基本理念和一贯的工作总结，透过这些信息反映的申报团队的实力和能力。不少表格填写的比较随意，尤其是把科研等方面的成果都要填上了，我要是作为评委直接就给他否了，因为看不出他在教育、育人方面的工作与贡献。信息不全、团队不强、东拼西凑是不行的。

第二，缺乏对实施课程思政的理念。在课程思政建设和申报中，大家都会把各种曾经做过和不知道做没做过的事情都罗列出来，之所以给人造成“材料堆砌、凌乱分散”的根本原因就是缺乏育人的理念。因为课程思政不是单独的课程，是通过具体的课程和知识、能力的培养，渗透着与学生的价值引导，体现不出这一理念，就会造成就是就是在门课程添加某些内容、是一般的教改。课程思政的提出已经不是一个教学问题而是教育问题。所要解决的底线问题是不能与思想政治教育唱反调对学生产生负面引导，它的高线是“为谁培养人”的问题。

第三，整个填报内容之间逻辑不清。这种逻辑应当是从学校的人才培养目标出发——专业具体人才培养目标要求——当下我们的教育对象（00后学生）在成长中的问题（思想）——我们的课程除了知识能力培养以外能够解决什么问题——具体的办法和课程要达到

的目的——如何检验和证明对目标的达成和支撑。不少申报者这一逻辑思路不够清晰，仅仅体现的是知识点对应的所谓的“思政点”。因此，我认为，要梳理清晰逻辑思路，不能直对着课程说课程。

第四，课程思政元素的挖掘比较空洞。这是目前绝大多数关于课程思政的最突出的问题，我在公众号中也多次讲到，一是将“思政”狭义化，二是在融入这些元素的过程中同质化、套路化。大家在课程设计的时候，把课程思政的目标搞得非常的空洞，一看就是套用文件的话语。我们讲课程思政要将习近平新时代中国特色社会主义思想、社会主义核心价值观、劳动教育、法制教育、中国精神等融入课程，但不是把概念融入而是精髓融入。通用的育人元素好找但非常容易同质化，需要从学校历史、[学科发展史](#)、[专业人才特殊要求](#)、校友故事等来挖掘。

第五，实践支撑材料的提供不具有典型性。我看了太多的课程思政展示和申报，设计与理念主要回答的是“为什么”，而实践情况重点考察的是“干了什么”。大多数表格无非就是来那个种情况，一是没有多少可填的材料，人家表格的要求是限制 1000 字，但有些没有充分利用这一条件，明明可以用 1000 字，明显写的不够，太可惜了。另一种情况明显就是把所有能够凑集到的材料都填上，一来是线索不清，二来是材料中不具有典型和有影响力的材料，很难证明工作的创造性、创新性。

第六，检验和评价课程效果的部分填写较差。在表格中，很多人把两个问题混淆了，即如何评价学生和别人如何评价课程。前者是验

证课程设计者的理念、做法、特别是育人的效果；后者是证明申报的课程可以能够成为“示范”。不能在表格中只填写“校内外同行、教学督导组 and 学生的认可和好评。已有部分其他院系和校外同行对上述课程考核方式进行了借鉴和推广”。这句话最关键但是比较空洞，要成为示范一定要有辐射作用，目前看不出来支撑材料，说服力不强。

第七，对于创新点和亮点工作的总结不突出。比如服务类课程，重在培养学生的服务意识，进而上升到服务国家、服务人民的高度。如果不解决基本的问题，整了一堆“精神层面”的东西，看起来空洞也不能吸引学生。我去某铁路学校，该校总结的“办学不离轨、育人不离道”的理念，这么好的理念和带有学校特色的总结，却没有出现在课程思政的理念和特色中，反而弄了一堆看似高大上但却非常空洞的概念。高大上精神也是需要落地的。

## 二、进一步做好课程思政的几点思考

我自己前前后后在公众号中起了几十篇文章了，我个人把从2017年写的东西和外出进行交流的报告内容梳理了一下，我认为自己从教书育人和立德树人的角度来思考课程思政的认识与教育部关于课程思政建设的多个文件精神是一致的。这一方面得力于自己思政课教师、专业课教师、教学副院长、学院党委书记、大学生多项实践活动指导教师的多重身份有关，二是与不断加强对于课程思政的研究和学习有关。

第一，认真学习有关课程思政、特别是关于思政课程建设的相关文件。思政课程概念的提出，从一开始就是为了从根本上解决思政课程

实效性不强的问题引发而来。一些教师单从一门课中理解课程思政，难免会出现站位不高的情况。因此，要学习全国思政工作会、全国教育大会、318 思政课教师座谈会上总书记讲话精神，尤其是要学习教育部下发的《高等学校课程思政建设指导纲要》的精神和要求，提高任课教师对于育人和课程思政建设的认识水平。学校层面的学习不到位，顶层设计和政策支持就可能到位；教师学习不到位，往往是空有建设热情但却达不到应有的效果。

第二，课程思政建设从短期看是课程问题，但是从长远来看是育人问题。从此次申报情况来看，各学校都非常重视，把各个学院、大牌教授也都抬出来申报，这本来也是一件好事。通过申报过程，使大家进一步加强对于课程思政建设必要性的认识。我还是经常讲的一句话，千万不要为了“课程思政”的项目而开展和“重视”课程思政，因为现在不仅是从政治要求上建设好课程思政，而且在学科评估、人才及其相关项目的申报、各类讲课竞赛等都明确增加了课程思政的要求，但如果仅仅是为了这一目标而忽略了育人目标，那就走了邪路了。任课教师只有摆正育人思想、加大育人方面的投入，才能够真正将课程建设成为对学生成长有积极作用的课程。因此，不仅要重视申报，更要注重长期的建设。

第三，课程思政展示与申报和日常的课堂教学还是有着较大的差别。我个人的体会是，申报课程思政示范项目和申报教学成果奖类似。他们都注重的是对前期工作理念及其做法的总结，是讲“干了啥”而不是讲“准备干啥”。展示与申报就应当将自己的理念和实际的做法

更显性地展示出来，认可一个评委也不会仔细挖掘申报者申报书中的育人事迹。但是在日常的教育当中，我的观点，并非每一天、每一节课都要“思政”。有些学校甚至提出“每节课都是金课”的要求，我认为纯属胡扯淡，违犯教学规律。课程思政也不一定都在课堂上，只要我承担了这门课，就注定了我与学生之间的教育和被教育的关系，课堂外对于学生的教育和引导难道不属于课程思政吗？

第四，各个学校应当借此轮轮“申报”掀起课程思政建设高潮。客观地讲，在党和国家前所未有的政策力度的支持下，立德树人工作以及思政课程和课程思政工作都有了很大的发展。尤其是任课教师对于课程思政的认识和热情普遍的提高。许多教师讲，如果讲**课程育人和教书育人**，那我们就明白了，关键是叫了“思政”大家就感到不会弄了。现在各种培训在一定程度上也发挥了一定的作用，无论是学校还是教师，相当一部分做课程思政做得非常好、认识很到位。课程思政已经不是停留在一门课或一项活动层面，而是围绕着育人的系统工程，希望教育部及省厅能够真正推选出理念好、工作实、有创新、能辐射、分层次的真正的示范中心和示范课堂，而不是看谁家写得好、华而不实的中心，这样会适得其反的。